



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 32. St-2188/2021-87

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMUS d.o.o. u stečaju, OIB: 63774114335, Botinec, Brezovička cesta 27, 2. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

I. UTVRĐENE TRAŽBINE VIŠIH ISPLATNIH REDOVA:

1.1. I. viši isplatni red

1. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, utvrđena u iznosu od 92.371,47 kn/12.259,80 eura.

1.2. II. viši isplatni red

1. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, utvrđena u iznosu od 812.623,57 kn/107.853,68 eura,
2. J.u.A. FRISCHEIS d.o.o., OIB: 18918947938, Velika Gorica, Lj. Posavskog 49, utvrđena u iznosu od 950,21 kn/126,11 eura,
3. Mario Abramović, OIB: 11310867345, Virovitica, Ulica Pavla Radića 1, utvrđena u iznosu od 60.237,50 kn/7.994,89 eura,
4. ROFIX d.o.o., OIB: 18346522436, Donja Pušća, Pojatno, Ulica Lusci 3, utvrđena u iznosu od 19.429,27 kn/2.578,71 eura,
5. HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, utvrđena u iznosu od 317,79 kn/42,18 eura,
6. IGMA industrija građevnog materijala d.o.o., OIB: 43695070004, Koprivnica, Ciglana 10, utvrđena u iznosu od 5.745,06 kn/762,50 eura,
7. TRIGLAV OSIGURANJE d.d., OIB: 29743547503, Zagreb, Antuna Heinza 4, utvrđena u iznosu od 17.724,12 kn/2.352,39 eura,
8. HEP-PLIN d.o.o., OIB: 41317489366, Osijek, Cara Hadrijana 7, utvrđena u iznosu od 52.224,52 kn/6.931,38 eura,

9. DILJ industrija građevinskog materijala d.o.o., OIB: 60248788788, Vinkovci, Ciglarska 33, utvrđena u iznosu 38.225,83 kn/5.073,44 eura,
10. PRIMA REFIL obrt za proizvodnju i usluge, vl. Damir Veršec, OIB: 90464311839, Virovitica, dr. Mije Pupeka 23, utvrđena u iznosu od 1.568.448,24 kn/208.168,86 eura,
11. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB: 85584865987, Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, utvrđena u iznosu od 2.002,14 kn/265,73 eura,
12. EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, Zagreb, Horvatova 82, utvrđena u iznosu od 201.247,63 kn/26.710,15 eura,
13. Odvjetnica Irena Kelava, OIB: 65378158056, Zagreb, Savska cesta 144a, utvrđena u iznosu od 314.392,72 kn/41.727,08 eura,
15. Ana Mari Bajser, OIB: 12076040225, Virovitica, Bilogorska 46, utvrđena u iznosu od 313.147,81 kn/41.561,86 eura,
17. UNIQA osiguranje d.d., OIB: 75665455333, Zagreb, Planinska 13A, utvrđena u iznosu od 2.577,58 kn/342,11 eura,
18. Grad Virovitica, OIB: 89075064271, Virovitica, Trg kralja Zvonimira 1, utvrđena u iznosu od 209.823,82 kn/27.848,41 eura,
19. Marinka Troha, vlasnik objavljenog obrta INSTALOTEHNA, OIB: 71864293776, Podgorje, Trg branitelja domovinskog rata 4, utvrđena u iznosu od 386.983,28 kn/51.361,51 eura,
20. HIDROIZOLACIJA KATRAN d.o.o., OIB: 14453802350, Zagreb, Radnička cesta 27, utvrđena u iznosu od 67.896,53 kn/9.011,42 eur.

Obrazloženje

1. Na ispitnom ročištu održanom 27. rujna 2022. i nastavljenom 25. listopada 2022. ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i redu kako su prijavljene. Nakon provedenog ispitnog ročišta, sud je na temelju odredbe čl. 264. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje. SZ) sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu.

2. Tražbine navedene u izreci ovog rješenja, kao utvrđene, stečajni upravitelj je priznao, a stečajni vjerovnici koji su bili nazočni ročištu nisu osporili, pa se na temelju odredbe čl. 263. SZ-a smatraju utvrđenim. Premda je stečajna upraviteljica priznala tražbine stečajnih vjerovnika prijavljene pod brojem 1. (I. viši isplatni red) i brojevima 1. – 20. (II. viši isplatni red), sud je rješenjem poslovni broj St-2188/2021-84 od 2. svibnja 2023. odbacio prijave tražbina pod rednim brojem 14. i 16. jer je po prigovoru stečajnog vjerovnika Odvjetnice Irene Kelave ocijenio da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda.

3. Sud je rješenjem poslovni broj St-2188/2021-85 od 2. svibnja 2023. odbacio osporavanja stečajnih vjerovnika Igora Bajsera, Ive Bajsera, Ana Mari Bajser i treće osobe LMK PROMET d.o.o. sadržana u podnescima od 27. rujna 2022. i 17. listopada 2022., kao i osporavanja stečajnog vjerovnika Igora Bajsera sadržana u podnesku od 11. studenog 2022. kao nedopuštena, dok drugi stečajni vjerovnici nisu osporavali prijavljene tražbine.

4. Nisu osnovani prigovori stečajnog vjerovnika Odvjetnice Irene Kelave da tražbina stečajnog vjerovnika Ana Mari Bajser ne predstavlja tražbinu II. višeg isplatnog reda, već tražbinu nižeg isplatnog reda – tražbinu zajma kojim se nadomješta kapital.

5. Člankom 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD) je propisano da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovoga članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.). Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. Pravila o nadomještanju vlastitog kapitala društva ne vrijede za člana društva koji ne vodi njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala društva. Stekne li zajmodavac društva u krizi u to vrijeme poslovne udjele u tom društvu u cilju da se prevlada krizno stanje, to ima za posljedicu da se pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na njegove tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo u skladu sa Zakonom pri povećanju temeljnog kapitala na temelju kojeg je udio stečen (st. 3.).

6. Iz izvatka iz sudskog registra proizlazi da stečajni vjerovnik Ana Mari Bajser nije bila niti član (osnivač) niti zakonski zastupnik stečajnog dužnika. Radi se o trećoj osobi koja je društvu – stečajnom dužniku dala određene pozajmice. Iz isprava koje je u spis dostavio stečajni vjerovnik Odvjetnica Irena Kelava proizlazi da je upravo na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika osnovano založno pravo za korist stečajnog vjerovnika Ana Mari Bajser, odnosno da je Aneksom Ugovora o kupoprodaji nekretnine koji je sklopljen između dužnika kao prodavatelja i DOMUS BAU CENTAR d.o.o. kao kupca (str. 454. – 459. spisa) ugovoreno da će kupac umjesto isplate kupoprodajne cijene na račun prodavatelja, isplatiti novčane tražbine založnim vjerovnicima (čl. 3.3. Ugovora). Dakle, radi se o pravni radnjama stečajnog dužnika, a ne o pravnim radnjama člana društva kojima se u smislu odredbe čl. 408. st. 2. ZTD-a daje osiguranje za povrat zajma ili se to trećoj osobi jamči. Stoga takva tražbina, koja je osigurana pravnom radnjom stečajnog dužnika poduzetom prije otvaranja stečajnog postupka, ne ulazi u kategoriju tražbina zajma kojim se nadomješta kapital. Osim toga, sve i da je ispunjena pretpostavka iz čl. 408. st. 2. ZTD-a – da je član društva dao trećoj osobi (Ana Mari Bajser) neko osiguranje za povrat zajma ili joj je to jamčio, tada bi treća osoba mogla u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva, dakle, za iznos koji je ostao nenamiren. Međutim, zakon ne propisuje da bi se takva tražbina treće osobe trebala namirivati kao tražbina nižeg isplatnog reda.

7. Slijedom navedenog, sud je ocjenio da je tražbina prijavljena pod rednim brojem 9. stečajnog vjerovnika Ana Mari Bajser tražbina drugog višeg isplatnog reda,

a ne tražbina zajma kojim se nadomješta kapital, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 2. svibnja 2023.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (čl. 265. st 3. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog otpravka, odnosno izvotka iz rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. eOglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30858-3eb08**

Kontrolni broj: **04296-e4564-1cebe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.